



OPRITI CODURILE!

LIPSA GARANȚIILOR INSTITUȚIONALE ȘI FUNCȚIONALE

MECANISMELE INSTITUȚIONALE ACTUALE

1. Există un protocol încheiat între DNA și SRI privind transmiterea semnalului audio al numerelor ascultate – on line și permanent
2. Interceptarea este continuă
3. În momentul în care s-a înregistrat ceva care să poată face obiectul unei urmăririi penale (“ascultatul a călcat pe bec”) se emite un mandat al procurorului pentru 24 h cu data respectivă și cu număr de înregistrare, fără posibilitatea certificării orei la care s-a emis
4. Posibilitatea de preconstituire a autorizației
5. Pe această bază cu acea fază relevantă se solicită acordul judecătorului

RECOMANDĂRI INSTITUȚIONALE

- Crearea unei unități centrale la care să se transmită și înregistreze de către toate entitățile care fac supravegheri pentru urmărirea penală sau siguranța națională, și înregistrarea în registrul național.
- După confirmarea și înregistrarea mandatului sau actului procedural, cu certificarea orei ca opozabilitate poate pornii interceptarea și înregistrarea
- Ex: Parchetul trimite ordonanța/mandatul la ora 10.00 >> confirmare 10.05 >> pornire interceptare 10.06

Art.101 Aprecierea probelor

- Discutand despre probe observam ca, pentru autorii proiectului, nu exista reprezentarea distinctiei intre ce inseamna probe si mijloace de proba.
- Pe de alta parte, prevederea alin 3 este superflua si trebuie inlaturata, caci nici un mijloc de proba privit singular nu poate avea valoare determinanta.
- In acelasi timp, prevederea de la alin 3 este de natura sa descurajeze persoanele ce ar depune ca martori acoperiti care si asa isi asuma un risc. Or, prevazand in mod expres ca marturia acestora nu are o valoare deteminanta, s-ar putea obtine efectul pervers al descurajarii martorilor care pot intelege ca oricum marturia lor nu are valoare. (De ce ar mai risca?)

Art.137. Supravegherea tehnică

- Aici autorii proiectului ar fi trebuit să aibă în vedere și situația în care sub acoperirea unor raporturi legale, exercitarea apărării are drept scop ștergerea urmelor infracțiunii sau eventuale complicități ori cumpărare de influență în procese penale.
- Pe de altă parte, dispunerea supravegherii cu privire la raporturile legale dintre avocat și suspect ar constitui o infracțiune din partea magistratilor-procuror sau judecător, ceea ce ar trebui sancționat ca abuz, iar probele obținute astfel constituie chiar dovada abuzului și atunci grăba de a șterge aceste probe ar fi nu numai absurdă ci și suspectă.

Art.138. Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică alin. (7) și (8)

- Aici trebuie completat textul –prin incheiere motivata- caci judecatorul are intotdeauna obligatia de a-si motiva deciziile
- Pentru asigurarea unui proces echitabil pentru toate partile din proces ar trebui si aici prevazuta o cale de atac asa cum de regula este prevazuta pentru alte restrangeri de libertati.
- Ar trebui ca textul sa se refere la orice imprejurari ce nu au facut obiectul primei cereri indiferent ca au fost cunoscute sau nu pentru a nu se lasa la liberul arbitru al procurorului o noua cerere ce altfel ar fi necesara si utila cauzei.

Art.139. Autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică de către procuror

- Textul este inacceptabil căci propune o soluție abuzivă și anume distrugerea arbitrară a unor probe. Dacă în final se ajunge la trimiterea în judecată ori condamnarea definitivă tocmai cu privire la faptele care au făcut obiect al interceptării? Ori dacă, pronunțându-se o soluție de netrimitere ea este atacată în instanța. Cum rămâne atunci cu probele care au fost șterse. Textul încurajează practic distrugerea unor probe ceea ce este inadmisibil indiferent că acestea sunt obținute cu respectarea condițiilor prev. în alin 1 sau nu. În plus infirmarea autorizației trebuie motivată.
- De ce legiuitorul a prevăzut din nou hotărâre fără cale de atac de vreme ce este vorba de o restrângere a libertății?

Art.140. Punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică

- In cele mai multe cazuri masura se executa de organe de specialitate caci in general nici procurorul ca de altfel nici judecatorul nu sunt specialisti tehnici ci magistrati cu un alt tip de pregatire. Acest lucru cunoscut de altfel este ignorat in continuare ca si in trecut cu o usurinta incredibila si cu consecintele de rigoare.
- Pentru a se verifica procedura si in realitate trebuie ca procurorul sa fie instiintat de organele de specialitate caci altfel ii dai procurorului o obligatie pe care nu o va putea indeplini ceea ce inseamna ca prevederea este pur formala si chiar periculoasa caci cel ce efectiv realizeaza interceptarea este derobat de orice raspundere iar aceasta este pasata unuia ce nu o poate indeplini. **SRI, 2 ¼, SIE etc. vor putea utiliza informațiile pentru șantaj sub răspunderea procurorului**
- Din nou obsesia este de distrugere a probelor. **Acoperirea abuzurilor.** Solutionarea definitiva a cauzei inseamna fie o solutie de netrimiteri care, pana la prescriptie nu are autoritate de lucru judecat si poate fi redeschisa, fie o condamnare ceea ce nu inseamna ca asemenea probe nu ar putea fi temei al unei revizui. De unde stim noi ca distrugerea unor asemenea probe nu reprezinta tocmai dovada vinovatiei ori nevinovatiei altor persoane. Ar trebui ca si aceste probe sa aiba aceeasi soarta ca si celelalte care la randul lor pot fi nerelevante in parte si despre care nimeni nu afirma ca trebuie distruse. Aceste interceptari fie ele si nerelevante trebuie pastrate la dosar fie la parchet fie la instanta dupa locul unde dosarul se arhiveaza conform regimului general de pastrare a dosarelor.

Art.141. Consemnarea activităților de supraveghere tehnică

- **Din nou este pus sa certifice autenticitatea procurorul, adica cineva care nu este de specialitate , nu face el de regula personal interceptarea si va certifica prin urmare ceva de care nu poate fi absolut sigur. Procesul verbal trebuie certificat de cel ce efectiv a facut interceptarea.**
- **Daca se impun obligatii magistratului procuror trebuie sa existe si posibilitatea de a le indeplini caci altfel vorbim de masuri pur formale care vor putea fi contestate pe buna dreptate. Mai este de facut o mentine pentru cei ce inteleg. Toate aceste proceduri tehnice sunt introduse in conditiile in care nu exista politie judiciara in subordinea efectiva a magistratului care supravegheaza sau efectueaza ancheta.**

Art.156. Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară

- **Din nou hotărârea nu este supusă recursului. De ce fara cale de atac? Acelesi argumente ca si in cazurile de mai sus. In plus încheierea trebuie motivata**